

Kielce, dnia 26 listopada 2012 r.

Egz. nr
(rozdysponowano wg rozdzielnika w stopce)

INFORMACJA O WYNIKACH - POWTÓRZONA

Dotyczy: Zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie: **projektu scalenia gruntów wsi Kików, gmina Solec Zdrój, powiat buski, woj. świętokrzyskie i projektu scalenia gruntów wsi Piestrzec, gmina Solec Zdrój, powiat buski, woj. świętokrzyskie.**

Świętokrzyskie Biuro Geodezji w Kielcach 25-520 Kielce ul. Targowa 18 informuje, że wypełniając zobowiązania wynikające z wydanych wyroków Sygn. akt: KIO 2081/12 i KIO 2082/12 z 10 października 2012 r. unieważnia decyzję z dnia 19 września 2012 r. znak FK-3323-02/102 i FK-3323-03/102 o wyborze oferty najkorzystniejszej i wykluczeniu wykonawcy w prowadzonych postępowaniach i odrzuceniu oferty oraz powtórzył czynności badania i oceny ofert w tym wezwaniu wykonawcy wykluczonego (Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o. 44-240 Żory ul. Stodolna 31) w trybie art. 26 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. - dalej ustawy) do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia, z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu odwołania. Czynność badania i oceny ofert w tym wezwaniu wykonawcy wykluczonego zakończono w dniu 22.11.2012 r. i postanowiono co następuje;

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy Zamawiający informuje, że w wyniku powtórzonych czynności w przedmiotowych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego najkorzystniejsze oferty złożył Wykonawca:

Konsorcjum Firm:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „Le Mar” Sp. z o.o. w Jarosławiu
ul. G. Narutowicza 1 37-500 Jarosław

i
Małopolskie Biuro Geodezji w Tarnowie S. Krypel i wspólnicy Spółka jawna
33-100 Tarnów, Pl. Więźniów KL Auschwitz 1

który otrzymał w postępowaniu znak FK-3323-02/102 - 100 pkt. (wartość brutto 960 150,00) i w postępowaniu FK-3323-03/102 - 100 pkt. (wartość brutto 940 900,00) w obydwu postępowaniach jedynym kryterium była cena.

W prowadzonym postępowaniu wykluczono wykonawcę Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne VERTICAL Sp. z o.o. Żory ul. Stodolna 31 z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy, a ofertę tego wykonawcy zgodnie z postanowieniami art. 24 ust. 4 ustawy uznano za odrzuconą, gdyż Wykonawca nie wykazał, że spełnia opisany warunek wiedzy i doświadczenia w SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 października 2012 r. nakazała wezwaniu Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu.

Wypełniając wyrok KIO Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia przez Wykonawcę.

W wyniku uzupełnienia przesłano:

- oświadczenie Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego VERTICAL Sp. z o.o. i firmy Grontmij GmbH, że Grontmij GmbH będzie brał udział w realizacji zamówienia;
- oświadczenie firmy Grontmij GmbH o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia (podtrzymano wcześniejsze oświadczenie);
- referencje firmy Grontmij GmbH
- dokumenty o braku podstaw do wykluczenia w trybie art. 24 ust.1 ustawy określone w SIWZ dla podmiotu, który będzie brał udział w realizacji zamówienia.

Mając na uwadze wydany wyrok, który nakazał, aby przy uzupełnieniu dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia uwzględnić okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na czym będzie polegał udział firmy Grontmij GmbH z siedzibą w Bremen w realizacji zamówienia biorąc pod uwagę specyfikę scalania gruntów, która głównie polega na bezpośrednim kontakcie z ludnością zamieszkałą tereny wiejskie.

Należy podkreślić, że Wykonawca przystępujący do postępowania, który składa oświadczenie z art. 22 ust. 1 ustawy ma świadomość, że realizacja przedmiotu zamówienia, będzie odbywać się zgodnie z ustawą o scalaniu i wymianie gruntów z dnia 26 marca 1982 r. i Instrukcją nr 1 Ministerstwa Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej o scalaniu gruntów z dnia 24 marca 1983r, która w sposób szczegółowy określa sposób postępowania z podziałem

na etapy realizacyjne. Wymóg ten zapisano w § 2 wzoru do umowy, która zostanie podpisana z wykonawcą. Etapy postępowania scaleniowego ściśle są ze sobą powiązane, od początku do końca tworzą nierozdzielalną całość. W dużej mierze praca polegająca na scalaniu odbywa się w terenie, polega na ciągłych uzgodnieniach z mieszkańcami wsi, którzy powierzyli swoją własność firmie, aby ta mogła ją przebudować w taki sposób, żeby w przyszłości lepiej im się gospodarowało. Specyfika scalania gruntów na terenie Polski, ma całkowicie odmienny charakter od tego który obowiązuje w Niemczech, dlatego też wskazując na wiedzę i doświadczenie w scalaniu gruntów krajowych należy wskazywać na doświadczenie nabyte w kraju.

Referencje firmy Grontmij GmbH, potwierdzają doświadczenie w zakresie usług konsultingowych czyli doradczych a nie doświadczenie w pracy związanej z bezpośrednim tworzeniem projektu scalania gruntów. Posługując się doświadczeniem podmiotu trzeciego, należy wskazać, że będzie ono fikcyjne, gdyż w realizacji przedmiotu zamówienia nie zostanie wykorzystane z uwagi na nieprzydatność tego doświadczenia w realizacji zamówienia.

Analizując złożone wyjaśnienie stwierdzono, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykonawca przedstawił dokumenty dotyczące firmy Grontmij GmbH – te same, które były przedmiotem postępowania odwoławczego, dołączył oświadczenie, że Grontmij GmbH będzie brał udział w realizacji zamówienia, ale nie potrafił udowodnić na czym ten udział będzie polegał. W świetle stanu faktycznego należy wskazać, że doświadczenie Grontmij GmbH w prowadzonym postępowaniu nie będzie mogło być wykorzystane, wykonawca w żaden sposób nie wskazał, że udział w scalaniu będzie faktyczny, Izba w uzasadnieniu wskazała, że z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia udział przez konsultację, doradztwo, wymiany know how z podmiotem udostępniającym są nie wystarczające więc uznano, że doświadczenie Grontmij GmbH nie będzie wykorzystane przy scalaniu gruntów, gdyż wymaga to osobistej bytności w miejscu realizacji zamówienia, prowadzenia rozmów i przekonywania rolników do słuszności scalania ich gruntów, a tego Wykonawca nie zapewnia, wręcz utwierdza Zamawiającego w przekonaniu, że nie będzie fizycznie ten podmiot uczestniczył w realizacji zamówienia, gdyż w wyjaśnieniu wskazuje na zlecenie podwykonawstwa w scalaniu gruntów innemu podmiotowi niż temu na którego doświadczenie się powołuje.

Na temat wykazania się doświadczeniem podmiotu trzeciego w scalaniu gruntów i jakie winien złożyć dokumenty Wykonawca, który nie mając własnego doświadczenia powołuje się na zasoby innego podmiotu zajęła jednoznaczne stanowisko KIO w uzasadnieniu do wyroku które brzmi;

„ Należy podkreślić, że zgodnie z zakresem przedmiotu zamówienia istotna część czynności wykonywana jest w terenie, wymaga spotkań z rolnikami, przeprowadzania z nimi ustaleń i uzgodnień w obszarze bardzo wrażliwym społecznie. Ponadto z uwagi na znaczący obszar objęty scaleniem niezbędne jest także doświadczenie w przygotowaniu i organizacji tego procesu. Takich doświadczeń Odwołujący nie posiada. Należy także zauważyć, iż Odwołujący wskazywał, że jak wynika z treści oświadczenia o udostępnieniu, faktyczne zasady współpracy pomiędzy Grontmij GmbH a Odwołującym zostaną dopiero ustalone. Zdaniem Izby jest to niezgodne z wymaganiami wynikającym z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, iż wykonawca ma udowodnić zamawiającemu, że będzie dysponował udostępnionymi zasobami przez okres realizacji zamówienia. Wykonawca posiada pełną wiedzę o przedmiocie zamówienia i wymaganiach Zamawiającego, toteż powołując się na zasoby podmiotu trzeciego, winien ustalić szczegółowe zasady współpracy adekwatne do przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. Udostępnienie wiedzy i doświadczenia nie może być iluzoryczne, lecz winno uwzględniać specyfikę danego zamówienia i być do niego adekwatne. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż charakterystyka przedmiotowego zamówienia uniemożliwia powołanie się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego bez jego udziału w wykonywaniu zamówienia, ograniczając się do bliżej nie sprecyzowanych konsultacji, doradztwa, wymiany know how. Takie udostępnienie zdaniem Izby nie stanowi dowodu na rzeczywiste dysponowanie zasobem, a tylko wówczas można uznać skuteczność powołania się na art. 26 ust. 2b ustawy Pzp”

Mając na uwadze postanowienia art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy umowy z wybranym wykonawcą zostaną podpisane po 06.12.2012 r.

Wyk. w 5 egz.

Egz. Nr 1-2	- wykonawcy
Egz. Nr 3	- strona internetowa
Egz. Nr 4	- tablica ogłoszeń
Egz. Nr 5	- a/a

DYREKTOR

Patrycja Wiśniewska

ŚWIĘTOKRZYSKIE BIURO GEODEZJI
W KIELCACH
ul. Targowa 18, 25-520 Kielce
NIP 5591904116 Regon 210406083